

# KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

## Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

### I. szakasz: Ajánlatkérő

#### I.1) Név és címek <sup>1</sup> (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: MÁV-START Vasúti Személyszállító Zrt.	
Postai cím: Könyves Kálmán krt .54-60.	
Város:Budapest	Postai irányítószám:1087

### II. szakasz: Tárgy

#### II.1) Meghatározás

**II.1.1) A közbeszerzés tárgya:** MÁV-START Zrt. JBI és TSZVI telephelyeken keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok átvétele, elszállítása és kezelése

#### II.2) A közbeszerzés mennyisége

##### II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:

1. rész: Keleti Készlet és Raktárgazdálkodási Régióban (Keleti KRR) található üzemi gyűjtőhelyeken tárolt, a MÁV-START Zrt. JBI és TSZVI tevékenysége során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladék átvétele, elszállítása és kezelése.

157.320 kg/2 év hulladék elszállítása és kezelése. A szerződés keretösszege nettó 8 millió Ft, melynek 80%-ára vállal ajánlatkérő lehívási kötelezettséget.

2. rész: Közép Készlet és Raktárgazdálkodási Régióban (Közép KRR) található üzemi gyűjtőhelyeken tárolt, a MÁV-START Zrt. JBI és TSZVI tevékenysége során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladék átvétele, elszállítása és kezelése.

206.560 kg/2 év hulladék elszállítása és kezelése. A szerződés keretösszege nettó 8,8 millió Ft, melynek 80%-ára vállal ajánlatkérő lehívási kötelezettséget.

3. rész: Nyugati Készlet és Raktárgazdálkodási Régióban (Nyugati KRR) található üzemi gyűjtőhelyeken tárolt, a MÁV-START Zrt. JBI és TSZVI tevékenysége során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladék átvétele, elszállítása és kezelése.

104.770 kg/2 év hulladék elszállítása és kezelése. A szerződés keretösszege nettó 5,2 millió Ft, melynek 80%-ára vállal ajánlatkérő lehívási kötelezettséget.

### IV. szakasz: Eljárás

#### IV.1) Meghatározás

**IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:** III. rész XVII. fejezet

##### IV.1.2) Az eljárás fajtája:

112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti összefoglaló tájékoztatással induló nyílt eljárás - figyelemmel a 307/2015. (X. 27.) Korm. rendeletben foglaltakra

**IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -**

**IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:**

#### IV.2) Adminisztratív információk

**IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel <sup>2</sup>**

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: <sup>1</sup> [ ] [ ] [ ] [ ] /S [ ] [ ] [ ]-[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: <sup>1</sup> [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] /E [ ] [ ] [ ] [ ] (KÉ-szám/évszám)
<b>IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:</b> <sup>2</sup> 2017. november 13.
<b>IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:</b> <sup>2</sup>
<b>IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:</b> <sup>2</sup> Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

## V. szakasz: Az eljárás eredménye <sup>1</sup>

**A szerződés száma:** [ ] **Rész száma:** <sup>2</sup> [1] **Elnevezés:** Keleti Készlet és Raktárgazdálkodási Régióban (Keleti KRR) található üzemi gyűjtőhelyeken tárolt, a MÁV-START Zrt. JBI és TSZVI tevékenysége során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladék átvétele, elszállítása és kezelése

Az eljárás eredményes volt ☒ igen ☐ nem

### V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ <sup>2</sup>

<b>V.1.1) A befejezetlen eljárás oka</b> <input type="radio"/> A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. Az eredménytelenség indoka: <input type="radio"/> A szerződés megkötését megtagadták
<b>V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás</b> <input type="radio"/> igen <input type="radio"/> nem
<b>V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők</b> <sup>2</sup> Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):
<b>V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők</b> <sup>2</sup> Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:
<b>V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:</b> <sup>2</sup>

### V.2 Az eljárás eredménye <sup>2</sup>

<b>V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk</b> A beérkezett ajánlatok száma: [3]			
<b>V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők</b> Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): 1. Ajánlattevő neve: Faragó Környezetvédelmi és Szolgáltató Kft. Ajánlattevő székhelye: 1085 Budapest, Baross utca 36. Ajánlattevő adószáma: 12859375-2-42			
1.	<b>Ajánlati ár</b> (ajánlati ártáblázat összesen sorában szereplő összeg)	nettó HUF	23.036.000,-
2.	<b>A megrendelés kézhezvételétől számított elszállítási idő</b> (minimum 5 - maximum 10 naptári nap)	naptári nap	10
Ajánlattevő ajánlata érvényes, megfelel a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt követelményeknek, valamint a jogszabályoknak. A Kbt. 69.§(4) bekezdés szerinti tételes igazolások megfelelően igazolják ajánlattevő alkalmasságát. Továbbá nem esik a kizáró okok hatálya alá. 2. Ajánlattevő neve: „DESIGN” Termelő, Szolgáltató, Kereskedelmi Kft.			

Ajánlattevő székhelye:		6000 Kecskemét, Ipar u. 6.					
Ajánlattevő adószáma:		10304752-2-03					

1.	<b>Ajánlati ár</b> (ajánlati ártáblázat összesen sorában szereplő összeg)	nettó HUF	12.729.400,-
2.	<b>A megrendelés kézhezvételétől számított szállítási idő</b> (minimum 5 - maximum 10 naptári nap)	naptári nap	10

Ajánlattevő ajánlata érvényes, megfelel a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt követelményeknek, valamint a jogszabályoknak. A Kbt. 69.§(4) bekezdés szerinti tételes igazolások megfelelően igazolják ajánlattevő alkalmasságát. Továbbá nem esik a kizáró okok hatálya alá.

**V.2.3) Az ajánlatok értékelése <sup>2</sup>**

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
Az értékelés	A részszerpontok	Faragó Környezetvédelmi és Szolgáltató Kft.		„DESIGN” Termelő, Szolgáltató, Kereskedelmi Kft.			
részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Ajánlati ár (ajánlati ártáblázat összesen sorában szereplő összeg)	90	5,97	537,3	10	900		
A megrendelés kézhezvételétől számított szállítási idő (minimum 5 - maximum 10 naptári nap)	10	10	100	10	100		
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			637,3		<b>1000</b>		
Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:							

**V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10**

**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:**

Az 1. értékelési szempont (nettó ajánlati ár) esetében a legkedvezőbb (legalacsonyabb) érték kapja a maximális pontszámot, a további megajánlott értékek a fordított arányosítás módszerének megfelelően arányosan kevesebbet.

A pontozás módszere:

$$P = \frac{A_{legjobb}}{A_{vizsgált}} (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma  
P max: a pontskála felső határa, azaz 10  
P min: a pontskála alsó határa, azaz 1  
A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme  
A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A 2. értékelési szempont (A megrendelés kézhezvételétől számított szállítási idő naptári napban megadva) esetében a legkedvezőbb (legalacsonyabb) érték kapja a maximális pontszámot, a további megajánlott értékek a fordított arányosítás módszerének

megfelelően arányosan kevesebbet.

A pontozás módszere:

$$P = \frac{A_{legjobb}}{A_{vizsgált}} (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P max: a pontskála felső határa, azaz 10

P min: a pontskála alsó határa, azaz 1

A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

**V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

Ajánlattevő neve: „DESIGN” Termelő, Szolgáltató, Kereskedelmi Kft.

Ajánlattevő székhelye: 6000 Kecskemét, Ipar u. 6.

Ajánlattevő adószáma: 10304752-2-03

1.	<b>Ajánlati ár</b> (ajánlati ártáblázat összesen sorában szereplő összeg)	nettó HUF	12.729.400,-
2.	<b>A megrendelés kézhezvételétől számított szállítási idő</b> (minimum 5 - maximum 10 naptári nap)	naptári nap	10

Ajánlattevő ajánlata érvényes, Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti tételes igazolások alapján megfelel az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt követelményeknek, valamint a kapcsolódó jogszabályi feltételeknek.

Ajánlattevő ajánlata tartalmazza az értékelési szempontokra figyelemmel a legkedvezőbbnek tekinthető ajánlatot.

**V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -**

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele** ☒ igen ☐ nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: veszélyes és nem veszélyes hulladékok elszállítása

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: <sup>2</sup>

**V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:**

Multi Red Logistic Kft. (6000 Kecskemét, Ipar u. 6.) 13589305-2-03

BÉRES SPEDÍCIÓ 2002 Teherfuvarozó Kft. (6034 Helvécia, Gazdasági dűlő 11.) 12823846-2-03

**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek** <sup>2</sup>

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

1. Multi Red Logistic Kft. (6000 Kecskemét, Ipar u. 6.) 13589305-2-03

Eljárást megindító felhívás III.1.3) M/2.1. és M/3. alkalmassági követelmény esetében

2. Béres Sped Kft. (6034 Helvécia, Gazdasági dűlő 11.) 11373269-2-03

Eljárást megindító felhívás III.1.3) M2.2. alkalmassági követelmény esetében

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

**V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők** <sup>2</sup>

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve: Multigrade Környezetvédelmi Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1114 Budapest, Szabolcska Mihály u. 10/A. mf.2.

Ajánlattevő adószáma: 11095347-2-43

A Multigrade Környezetvédelmi Kft. az 1. részre benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján egyéb okból érvénytelen, tekintettel az alábbiakra:

Ajánlatkérő 2017. december 21-én napján hiánypótlás teljesítésére szólította fel ajánlattevőt az alábbi tartalommal:

Hiánypótlási felhívás tartalma szövegszerűen:

1. Ajánlattevő ajánlatába nem került becsatolásra a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 17. §-a szerint egyszerű nyilatkozat.

Ajánlatkérő kérte hiánypótlás keretében az egyszerű nyilatkozat benyújtását, melyben nyilatkozik ajánlattevő, hogy nem áll a Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k), m) és q) pontok szerinti kizáró okok hatálya alatt. (ajánlatkérő a nyilatkozat megtételéhez külön nyilatkozatmintát biztosít)

2. Ajánlattevő ajánlatába nem került becsatolásra a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerint nyilatkozat.

Ajánlatkérő kérte az eredeti, cégszerűen aláírt fenti nyilatkozat hiánypótlás keretében történő benyújtását.

3. Ajánlattevő az ajánlat 23-25. oldalain 1-3. részekre a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában becsatolt nyilatkozatokban ajánlattevő akként nyilatkozott, hogy az előírt alkalmassági feltételeknek önállóan kíván megfelelni. Emellett ajánlattevő az ajánlat 36-40. oldalain becsatolta H. V. szakember megbízási szerződését, melyből az feltételezhető, hogy nevezett szakember nem áll ajánlattevő alkalmazásában.

Ajánlatkérő értelmezésében a két dokumentum ellentmondást tartalmaz.

Ajánlatkérő kérte felvilágosítás adás keretében az ellentmondás feloldását, kérte ajánlatkérő egyértelmű nyilatkozatát arra, vonatkozóan, hogy önállóan kíván-e megfelelni az alkalmassági feltételek teljesülése vonatkozásában, vagy más szervezet/személy (H. V. egyéni vállalkozó) kapacitásaira kíván támaszkodni.

Amennyiben ajánlattevő az alkalmassági feltételek teljesülése vonatkozásában más szervezet/személy (H. V. egyéni vállalkozó) kapacitásaira kíván támaszkodni, hiánypótlás keretében nyújtsa be a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatot részenként, továbbá Kbt. 65. § (8) bekezdése szerinti nyilatkozatot a kapacitást nyújtó szervezet /személy adataira vonatkozóan.

Továbbá ajánlatkérő kéri a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet/személy olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okirat hiánypótlásként történő benyújtását, mely megfelel az ajánlatkérő által az ajánlati felhívás VI.3.12. pont 13. alpontjában a szerződés/előszerződés tartalmi elemeire vonatkozó elvárásoknak.

A hiánypótlási felhívás 2017. december 21-én került megküldésre ajánlattevők részére faxon, a hiánypótlási felhívásban hivatkozott 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 17. §-a szerint egyszerű nyilatkozat mintája word formátumban 2017. december 21-én e-mailben került megküldésre ajánlattevők részére. A hiánypótlási határidő 2018. január 5. 11:00 órai időpontban került meghatározásra. Multigrade Környezetvédelmi Kft., mint ajánlattevő határidőben (2018. január 4-én 16:15 órakor) benyújtotta hiánypótlását, de a benyújtott dokumentumok között nem szerepelt a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 17. §-a szerint egyszerű nyilatkozat, melynek benyújtásával ajánlattevő azt igazolta volna, hogy nem áll a Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k), m) és q) pontok szerinti kizáró okok hatálya alatt.

Az ajánlati felhívás III.1.1. pontjában az alábbiak kerültek előírásra:

„A kizáró okok felsorolása:

Az eljárásban nem lehet ajánlattevő (közös ajánlattevő), alvállalkozó és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki a Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k), m) és q) pontok szerinti kizáró okok hatálya alatt áll. ...

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

- Ajánlattevőnek ajánlatában a Kbt. 114. § (1) bekezdése és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 17. §-a szerint egyszerű nyilatkozatot kell benyújtania arról, hogy nem tartozik a fenti Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k), m) és q) pontok szerinti kizáró okok hatálya alá.

- A Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében a 321/2015 (X.30.) Korm. rendelet 17. § (1) bekezdésnek megfelelően kell ajánlattevőnek nyilatkozatát megtennie.

- Az alvállalkozó és adott esetben az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet vonatkozásában az ajánlattevő nyújtsa be nyilatkozatát, hogy az érintett gazdasági szereplők vonatkozásában nem állnak fenn az eljárásban előírt kizáró okok [321/2015 (X.30.) Korm.rendelet 17. § (2) bek.]”

A Kbt. Harmadik része szerint lefolytatott eljárásban ajánlattevőnek ajánlatában a 321/2015. Korm. rendelet 17. §-a alapján egyszerű nyilatkozatot kell benyújtani, hogy nem tartozik a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá. Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő hiánypótlásként sem nyújtotta be nyilatkozatát a Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k), m) és q) pontok szerinti kizáró okok fenn nem állása vonatkozásában, a Kbt. 71. § (6) bekezdés alapján újbóli hiánypótlás nem kérhető be, ezért a Multigrade Környezetvédelmi Kft. ajánlata a Kbt. 73. (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

**V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:** <sup>2</sup>

## V. szakasz: Az eljárás eredménye <sup>1</sup>

**A szerződés száma:** [ ] **Rész száma:** <sup>2</sup> [2] **Elnevezés:** Közép Készlet és Raktárgazdálkodási Régióban (Közép KRR) található üzemi gyűjtőhelyeken tárolt, a MÁV-START Zrt. JBI és TSZVI tevékenysége során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladék átvétele, elszállítása és kezelése

Az eljárás eredményes volt ☒ igen ☐ nem

### V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ <sup>2</sup>

#### V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

☐ A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:	
<input type="radio"/> A szerződés megkötését megtagadták	
<b>V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás</b> <input type="radio"/> igen <input type="radio"/> nem	
<b>V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők</b> <sup>2</sup> Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):	
<b>V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők</b> <sup>2</sup> Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:	
<b>V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:</b> <sup>2</sup>	

## V.2 Az eljárás eredménye <sup>2</sup>

<b>V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk</b> A beérkezett ajánlatok száma: [3]					
<b>V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők</b> Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): 1. Ajánlattevő neve: Faragó Környezetvédelmi és Szolgáltató Kft. Ajánlattevő székhelye: 1085 Budapest, Baross utca 36. Ajánlattevő adószáma: 12859375-2-42					
1.	Ajánlati ár (ajánlati ártáblázat összesen sorában szereplő összeg)			nettó HUF	29.726.000,-
2.	A megrendelés kézhezvételétől számított szállítási idő (minimum 5 - maximum 10 naptári nap)			naptári nap	10
Ajánlattevő ajánlata érvényes, megfelel a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt követelményeknek, valamint a jogszabályoknak. A Kbt. 69.§(4) bekezdés szerinti tételes igazolások megfelelően igazolják ajánlattevő alkalmasságát. Továbbá nem esik a kizáró okok hatálya alá.					
2. Ajánlattevő neve: „DESIGN” Termelő, Szolgáltató, Kereskedelmi Kft. Ajánlattevő székhelye: 6000 Kecskemét, Ipar u. 6. Ajánlattevő adószáma: 10304752-2-03					
1.	Ajánlati ár (ajánlati ártáblázat összesen sorában szereplő összeg)			nettó HUF	16.485.200,-
2.	A megrendelés kézhezvételétől számított szállítási idő (minimum 5 - maximum 10 naptári nap)			naptári nap	10
Ajánlattevő ajánlata érvényes, megfelel a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt követelményeknek, valamint a jogszabályoknak. A Kbt. 69.§(4) bekezdés szerinti tételes igazolások megfelelően igazolják ajánlattevő alkalmasságát. Továbbá nem esik a kizáró okok hatálya alá.					
<b>V.2.3) Az ajánlatok értékelése</b> <sup>2</sup> <i>(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)</i>					
		Az ajánlattevő neve:	Az ajánlattevő neve:	Az ajánlattevő neve:	
Az értékelés	A részszerpontok	Faragó Környezetvédelmi és Szolgáltató Kft.	„DESIGN” Termelő, Szolgáltató, Kereskedelmi Kft.		

részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Ajánlati ár (ajánlati ártáblázat összesen sorában szereplő összeg)	90	5,99	539,1	10	900		
A megrendelés kézhezvételétől számított szállítási idő (minimum 5 - maximum 10 naptári nap)	10	10	100	10	100		
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			639,1		<b>1000</b>		
Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:							

#### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10

#### V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot:

Az 1. értékelési szempont (nettó ajánlati ár) esetében a legkedvezőbb (legalacsonyabb) érték kapja a maximális pontszámot, a további megajánlott értékek a fordított arányosítás módszerének megfelelően arányosan kevesebbet.

A pontozás módszere:

$$P = \frac{A_{legjobb}}{A_{vizsgált}} (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P max: a pontskála felső határa, azaz 10

P min: a pontskála alsó határa, azaz 1

A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A 2. értékelési szempont (A megrendelés kézhezvételétől számított szállítási idő naptári napban megadva) esetében a legkedvezőbb (legalacsonyabb) érték kapja a maximális pontszámot, a további megajánlott értékek a fordított arányosítás módszerének megfelelően arányosan kevesebbet.

A pontozás módszere:

$$P = \frac{A_{legjobb}}{A_{vizsgált}} (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P max: a pontskála felső határa, azaz 10

P min: a pontskála alsó határa, azaz 1

A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

#### V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve: „DESIGN” Termelő, Szolgáltató, Kereskedelmi Kft.

Ajánlattevő székhelye: 6000 Kecskemét, Ipar u. 6.

Ajánlattevő adószáma: 10304752-2-03

1.	<b>Ajánlati ár</b> (ajánlati ártáblázat összesen sorában szereplő összeg)	nettó HUF	16.485.200,-
2.	<b>A megrendelés kézhezvételétől számított szállítási idő</b> (minimum 5 - maximum 10 naptári nap)	naptári nap	10

Ajánlattevő ajánlata érvényes, Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti tételes igazolások alapján megfelel az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt követelményeknek, valamint a kapcsolódó jogszabályi feltételeknek.

Ajánlattevő ajánlata tartalmazza az értékelési szempontokra figyelemmel a legkedvezőbbnek tekinthető ajánlatot.
<b>V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -</b>
<b>V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele</b> <sup>2</sup> <input checked="" type="checkbox"/> igen <input type="checkbox"/> nem A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: veszélyes és nem veszélyes hulladékok elszállítása A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: <sup>2</sup>
<b>V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:</b> Multi Red Logistic Kft. (6000 Kecskemét, Ipar u. 6.) 13589305-2-03 BÉRES SPEDÍCIÓ 2002 Teherfuvarozó Kft. (6034 Helvécia, Gazdasági dűlő 11.) 12823846-2-03
<b>V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek</b> <sup>2</sup> Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: 1. Multi Red Logistic Kft. (6000 Kecskemét, Ipar u. 6.) 13589305-2-03 Eljárást megindító felhívás III.1.3) M/2.1. és M/3. alkalmassági követelmény esetében 2. Béres Sped Kft. (6034 Helvécia, Gazdasági dűlő 11.) 11373269-2-03 Eljárást megindító felhívás III.1.3) M2.2. alkalmassági követelmény esetében Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:
<b>V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők</b> <sup>2</sup> Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka: Ajánlattevő neve: Multigrade Környezetvédelmi Kft. Ajánlattevő székhelye: 1114 Budapest, Szabolcska Mihály u. 10/A. mf.2. Ajánlattevő adószáma: 11095347-2-43 A Multigrade Környezetvédelmi Kft. a 2. részre benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján egyéb okból érvénytelen, tekintettel az alábbiakra: Ajánlatkérő 2017. december 21-én napján hiánypótlás teljesítésére szólította fel ajánlattevőt az alábbi tartalommal: Hiánypótlási felhívás tartalma szövegszerűen: 1. Ajánlattevő ajánlatába nem került becsatolásra a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 17. §-a szerint egyszerű nyilatkozat. Ajánlatkérő kérte hiánypótlás keretében az egyszerű nyilatkozat benyújtását, melyben nyilatkozik ajánlattevő, hogy nem áll a Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k), m) és q) pontok szerinti kizáró okok hatálya alatt. (ajánlatkérő a nyilatkozat megtételéhez külön nyilatkozatmintát biztosít) 2. Ajánlattevő ajánlatába nem került becsatolásra a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerint nyilatkozat. Ajánlatkérő kérte az eredeti, egyszerűen aláírt fenti nyilatkozat hiánypótlás keretében történő benyújtását. 3. Ajánlattevő az ajánlat 23-25. oldalain 1-3. részekre a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában becsatolt nyilatkozatokban ajánlattevő akként nyilatkozott, hogy az előírt alkalmassági feltételeknek önállóan kíván megfelelni. Emellett ajánlattevő az ajánlat 36-40. oldalain becsatolta H. V. szakember megbízási szerződését, melyből az feltételezhető, hogy nevezett szakember nem áll ajánlattevő alkalmazásában. Ajánlatkérő értelmezésében a két dokumentum ellentmondást tartalmaz. Ajánlatkérő kérte felvilágosítás adás keretében az ellentmondás feloldását, kérte ajánlatkérő egyértelmű nyilatkozatát arra, vonatkozóan, hogy önállóan kíván-e megfelelni az alkalmassági feltételek teljesülése vonatkozásában, vagy más szervezet/személy (H. V. egyéni vállalkozó) kapacitásaira kíván támaszkodni. Amennyiben ajánlattevő az alkalmassági feltételek teljesülése vonatkozásában más szervezet/személy (H. V. egyéni vállalkozó) kapacitásaira kíván támaszkodni, hiánypótlás keretében nyújtsa be a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatot részenként, továbbá Kbt. 65. § (8) bekezdése szerinti nyilatkozatot a kapacitást nyújtó szervezet /személy adataira vonatkozóan. Továbbá ajánlatkérő kéri a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet/személy olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okirat hiánypótlásként történő benyújtását, mely megfelel az ajánlatkérő által az ajánlati felhívás VI.3.12. pont 13. alpontjában a szerződés/előszerződés tartalmi elemeire vonatkozó elvárásoknak. A hiánypótlási felhívás 2017. december 21-én került megküldésre ajánlattevők részére faxon, a hiánypótlási felhívásban hivatkozott 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 17. §-a szerint egyszerű nyilatkozat mintája word formátumban 2017. december 21-én e-mailben került megküldésre ajánlattevők részére. A hiánypótlási határidő 2018. január 5. 11:00 órai időpontban került meghatározásra. Multigrade Környezetvédelmi Kft., mint ajánlattevő határidőben (2018. január 4-én 16:15 órakor) benyújtotta hiánypótlását, de a benyújtott dokumentumok között nem szerepelt a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 17. §-a szerint egyszerű nyilatkozat, melynek



benyújtásával ajánlattevő azt igazolta volna, hogy nem áll a Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k), m) és q) pontok szerinti kizáró okok hatálya alatt.

Az ajánlati felhívás III.1.1. pontjában az alábbiak kerültek előírásra:

„A kizáró okok felsorolása:

Az eljárásban nem lehet ajánlattevő (közös ajánlattevő), alvállalkozó és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki a Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k), m) és q) pontok szerinti kizáró okok hatálya alatt áll. ...

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

- Ajánlattevőnek ajánlatában a Kbt. 114. § (1) bekezdése és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 17.§-a szerint egyszerű nyilatkozatot kell benyújtania arról, hogy nem tartozik a fenti Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k), m) és q) pontok szerinti kizáró okok hatálya alá.

- A Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében a 321/2015 (X.30.) Korm. rendelet 17. § (1) bekezdésnek megfelelően kell ajánlattevőnek nyilatkozatát megtennie.

- Az alvállalkozó és adott esetben az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet vonatkozásában az ajánlattevő nyújtsa be nyilatkozatát, hogy az érintett gazdasági szereplők vonatkozásában nem állnak fenn az eljárásban előírt kizáró okok [321/2015 (X.30.) Korm.rendelet 17. § (2) bek.]”

A Kbt. Harmadik része szerint lefolytatott eljárásban ajánlattevőnek ajánlatában a 321/2015. Korm. rendelet 17. §-a alapján egyszerű nyilatkozatot kell benyújtani, hogy nem tartozik a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá. Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő hiánypótlásként sem nyújtotta be nyilatkozatát a Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k), m) és q) pontok szerinti kizáró okok fenn nem állása vonatkozásában, a Kbt. 71. § (6) bekezdés alapján újbóli hiánypótlás nem kérhető be, ezért a Multigrade Környezetvédelmi Kft. ajánlata a Kbt. 73. (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: <sup>2</sup>

## V. szakasz: Az eljárás eredménye <sup>1</sup>

**A szerződés száma:** [ ] **Rész száma:** <sup>2</sup> [3] **Elnevezés:** Nyugati Készlet és Raktárgazdálkodási Régióban (Nyugati KRR) található üzemi gyűjtőhelyeken tárolt, a MÁV-START Zrt. JBI és TSZVI tevékenysége során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladék átvétele, elszállítása és kezelése

Az eljárás eredményes volt ☒ igen ☐ nem

### V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ <sup>2</sup>

#### V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

☐ A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

☐ A szerződés megkötését megtagadták

#### V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás ☐ igen ☐ nem

#### V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők <sup>2</sup>

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

#### V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők <sup>2</sup>

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: <sup>2</sup>

## V.2 Az eljárás eredménye <sup>2</sup>

#### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [3]

#### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1. Ajánlattevő neve: Faragó Környezetvédelmi és Szolgáltató Kft.  
Ajánlattevő székhelye: 1085 Budapest, Baross utca 36.  
Ajánlattevő adószáma: 12859375-2-42

1.	<b>Ajánlati ár</b> (ajánlati ártáblázat összesen sorában szereplő összeg)	nettó HUF	13.721.000,-
2.	<b>A megrendelés kézhezvételétől számított elszállítási idő</b> (minimum 5 - maximum 10 naptári nap)	nap tári nap	10

Ajánlattevő ajánlata érvényes, megfelel a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt követelményeknek, valamint a jogszabályoknak. A Kbt. 69.§(4) bekezdés szerinti tételes igazolások megfelelően igazolják ajánlattevő alkalmasságát. Továbbá nem esik a kizáró okok hatálya alá.

2. Ajánlattevő neve: „DESIGN” Termelő, Szolgáltató, Kereskedelmi Kft.  
Ajánlattevő székhelye: 6000 Kecskemét, Ipar u. 6.  
Ajánlattevő adószáma: 10304752-2-03

1.	<b>Ajánlati ár</b> (ajánlati ártáblázat összesen sorában szereplő összeg)	nettó HUF	9.340.950,-
2.	<b>A megrendelés kézhezvételétől számított elszállítási idő</b> (minimum 5 - maximum 10 naptári nap)	nap tári nap	10

Ajánlattevő ajánlata érvényes, megfelel a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt követelményeknek, valamint a jogszabályoknak. A Kbt. 69.§(4) bekezdés szerinti tételes igazolások megfelelően igazolják ajánlattevő alkalmasságát. Továbbá nem esik a kizáró okok hatálya alá.

### V.2.3) Az ajánlatok értékelése <sup>2</sup>

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
Az értékelés	A részszerpontok	Faragó Környezetvédelmi és Szolgáltató Kft.		„DESIGN” Termelő, Szolgáltató, Kereskedelmi Kft.			
részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Ajánlati ár (ajánlati ártáblázat összesen sorában szereplő összeg)	90	7,13	641,7	10	900		
A megrendelés kézhezvételétől számított elszállítási idő (minimum 5 - maximum 10 naptári nap)	10	10	100	10	100		
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			741,7		<b>1000</b>		
Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:							

### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10

### V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az 1. értékelési szempont (nettó ajánlati ár) esetében a legkedvezőbb (legalacsonyabb) érték kapja a maximális pontszámot, a további megajánlott értékek a fordított arányosítás módszerének megfelelően arányosan kevesebbet.

A pontozás módszere:

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P max: a pontskála felső határa, azaz 10

P min: a pontskála alsó határa, azaz 1

A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A 2. értékelési szempont (A megrendelés kézhezvételétől számított elszállítási idő naptári napban megadva) esetében a legkedvezőbb (legalacsonyabb) érték kapja a maximális pontszámot, a további megajánlott értékek a fordított arányosítás módszerének megfelelően arányosan kevesebbet.

A pontozás módszere:

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P max: a pontskála felső határa, azaz 10

P min: a pontskála alsó határa, azaz 1

A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

**V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

Ajánlattevő neve: „DESIGN” Termelő, Szolgáltató, Kereskedelmi Kft.

Ajánlattevő székhelye: 6000 Kecskemét, Ipar u. 6.

Ajánlattevő adószáma: 10304752-2-03

1.	<b>Ajánlati ár</b> (ajánlati ártáblázat összesen sorában szereplő összeg)	nettó HUF	9.340.950,-
2.	<b>A megrendelés kézhezvételétől számított elszállítási idő</b> (minimum 5 - maximum 10 naptári nap)	naptári nap	10

Ajánlattevő ajánlata érvényes, Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti tételes igazolások alapján megfelel az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt követelményeknek, valamint a kapcsolódó jogszabályi feltételeknek.

Ajánlattevő ajánlata tartalmazza az értékelési szempontokra figyelemmel a legkedvezőbbnek tekinthető ajánlatot.

**V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -**

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele** ☒ igen ☐ nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: veszélyes és nem veszélyes hulladékok elszállítása

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: <sup>2</sup>

**V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:**

Multi Red Logistic Kft. (6000 Kecskemét, Ipar u. 6.) 13589305-2-03

BÉRES SPEDÍCIÓ 2002 Teherfuvarozó Kft. (6034 Helvécia, Gazdasági dűlő 11.) 12823846-2-03

**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek** <sup>2</sup>

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

1. Multi Red Logistic Kft. (6000 Kecskemét, Ipar u. 6.) 13589305-2-03

Eljárást megindító felhívás III.1.3) M/2.1. és M/3. alkalmassági követelmény esetében

2. Béres Sped Kft. (6034 Helvécia, Gazdasági dűlő 11.) 11373269-2-03

Eljárást megindító felhívás III.1.3) M2.2. alkalmassági követelmény esetében

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az

ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

#### **V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők <sup>2</sup>**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve: Multigrade Környezetvédelmi Kft.  
Ajánlattevő székhelye: 1114 Budapest, Szabolcska Mihály u. 10/A. mf.2.  
Ajánlattevő adószáma: 11095347-2-43

A Multigrade Környezetvédelmi Kft. a 3. részre benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján egyéb okból érvénytelen, tekintettel az alábbiakra:

Ajánlatkérő 2017. december 21-én napján hiánypótlás teljesítésére szólította fel ajánlattevőt az alábbi tartalommal:

Hiánypótlási felhívás tartalma szövegszerűen:

1. Ajánlattevő ajánlatába nem került becsatolásra a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 17. §-a szerint egyszerű nyilatkozat.

Ajánlatkérő kérte hiánypótlás keretében az egyszerű nyilatkozat benyújtását, melyben nyilatkozik ajánlattevő, hogy nem áll a Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k), m) és q) pontok szerinti kizáró okok hatálya alatt. (ajánlatkérő a nyilatkozat megtételéhez külön nyilatkozatmintát biztosít)

2. Ajánlattevő ajánlatába nem került becsatolásra a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerint nyilatkozat.

Ajánlatkérő kérte az eredeti, cégszerűen aláírt fenti nyilatkozat hiánypótlás keretében történő benyújtását.

3. Ajánlattevő az ajánlat 23-25. oldalain 1-3. részekre a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában becsatolt nyilatkozatokban ajánlattevő akként nyilatkozott, hogy az előírt alkalmassági feltételeknek önállóan kíván megfelelni. Emellett ajánlattevő az ajánlat 36-40. oldalain becsatolta H. V. szakember megbízási szerződését, melyből az feltételezhető, hogy nevezett szakember nem áll ajánlattevő alkalmazásában.

Ajánlatkérő értelmezésében a két dokumentum ellentmondást tartalmaz.

Ajánlatkérő kérte felvilágosítás adás keretében az ellentmondás feloldását, kérte ajánlatkérő egyértelmű nyilatkozatát arra, vonatkozóan, hogy önállóan kíván-e megfelelni az alkalmassági feltételek teljesülése vonatkozásában, vagy más szervezet/személy (H. V. egyéni vállalkozó) kapacitásaira kíván támaszkodni.

Amennyiben ajánlattevő az alkalmassági feltételek teljesülése vonatkozásában más szervezet/személy (H. V. egyéni vállalkozó) kapacitásaira kíván támaszkodni, hiánypótlás keretében nyújtsa be a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatot részenként, továbbá Kbt. 65. § (8) bekezdése szerinti nyilatkozatot a kapacitást nyújtó szervezet /személy adataira vonatkozóan.

Továbbá ajánlatkérő kéri a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti a kapacitásként rendelkezésre bocsátó szervezet/személy olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okirat hiánypótlásként történő benyújtását, mely megfelel az ajánlatkérő által az ajánlati felhívás VI.3.12. pont 13. alpontjában a szerződés/előszerződés tartalmi elemeire vonatkozó elvárásoknak.

A hiánypótlási felhívás 2017. december 21-én került megküldésre ajánlattevők részére faxon, a hiánypótlási felhívásban hivatkozott 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 17. §-a szerint egyszerű nyilatkozat mintája word formátumban 2017. december 21-én e-mailben került megküldésre ajánlattevők részére. A hiánypótlási határidő 2018. január 5. 11:00 órai időpontban került meghatározásra.

Multigrade Környezetvédelmi Kft., mint ajánlattevő határidőben (2018. január 4-én 16:15 órakor) benyújtotta hiánypótlását, de a benyújtott dokumentumok között nem szerepelt a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 17. §-a szerint egyszerű nyilatkozat, melynek benyújtásával ajánlattevő azt igazolta volna, hogy nem áll a Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k), m) és q) pontok szerinti kizáró okok hatálya alatt.

Az ajánlati felhívás III.1.1. pontjában az alábbiak kerültek előírásra:

„A kizáró okok felsorolása:

Az eljárásban nem lehet ajánlattevő (közös ajánlattevő), alvállalkozó és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki a Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k), m) és q) pontok szerinti kizáró okok hatálya alatt áll. ...

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

- Ajánlattevőnek ajánlatában a Kbt. 114. § (1) bekezdése és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 17. §-a szerint egyszerű nyilatkozatot kell benyújtania arról, hogy nem tartozik a fenti Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k), m) és q) pontok szerinti kizáró okok hatálya alá.

- A Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében a 321/2015 (X.30.) Korm. rendelet 17. § (1) bekezdésnek megfelelően kell ajánlattevőnek nyilatkozatát megtennie.

- Az alvállalkozó és adott esetben az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet vonatkozásában az ajánlattevő nyújtsa be nyilatkozatát, hogy az érintett gazdasági szereplők vonatkozásában nem állnak fenn az eljárásban előírt kizáró okok [321/2015 (X.30.) Korm.rendelet 17. § (2) bek.]”

A Kbt. Harmadik része szerint lefolytatott eljárásban ajánlattevőnek ajánlatában a 321/2015. Korm. rendelet 17. §-a alapján egyszerű nyilatkozatot kell benyújtani, hogy nem tartozik a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá. Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő hiánypótlásként sem nyújtotta be nyilatkozatát a Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k), m) és q) pontok szerinti kizáró okok fenn nem állása vonatkozásában, a Kbt. 71. § (6) bekezdés alapján újbóli hiánypótlás nem kérhető be, ezért a Multigrade Környezetvédelmi Kft. ajánlata a Kbt. 73. (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

#### **V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: <sup>2</sup>**

## VI. szakasz: Kiegészítő információk

### VI.1) További információk: <sup>2</sup>

<b>VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama</b> Kezdet: (2018/02/24)/ Lejárata: (2018/03/05)
<b>VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:</b> (2018/02/23)
<b>VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:</b> (2018/02/23)
<b>VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:</b> <sup>2</sup>
<b>VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:</b> <sup>2</sup> (éééé/hh/nn)
<b>VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:</b> <sup>2</sup> (éééé/hh/nn)
<b>VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:</b> <sup>2</sup>
<b>VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:</b> <sup>2</sup> (éééé/hh/nn)
<b>VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:</b> <sup>2</sup> (éééé/hh/nn)
<b>VI.1.10) További információk:</b> <sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> szükség szerinti számban ismétlje meg

<sup>2</sup> adott esetben